

UITSpraak KLACHTENCOMMISSIE

Klachtencommissie: 2022.03

De hoorzitting heeft plaatsgevonden op 3 februari 2022

Klacht inzake:

- Insluiting in de EBK
- Verlenen van verplichte zorg
- Mishandeling
- Innemen telefoon
- Toekennen billijke schadevergoeding

Procedure:

Op 21 januari 2022 dient de klager een klacht in tegen behandelaar vergezeld gaande van een schorsingsverzoek ten aanzien van het verlenen van verplichte zorg aan de klager. Op 25 januari 2022, er zat een weekend tussen het schorsingsverzoek en de uitspraak, wijst de klachtencommissie in een gemotiveerde uitspraak dit schorsingsverzoek af. Op 3 februari 2022 wordt de klacht van de klager in een zitting van de klachtencommissie behandeld.

Ontvankelijkheid:

De klachtencommissie acht de klacht ontvankelijk.

Vast is komen te staan dat:

- ___ De klager voor het eerst gezien werd door de crisisdienst van Yulius op 5 januari 2022 na een melding van de huisarts in verband met ontremming, toenemende agressie en mogelijk psychotische verschijnselen. Er werd een manisch beeld geconstateerd, waarbij medicatie werd voorgeschreven.
- ___ Op 6 januari 2022 de klager opnieuw door de crisisdienst werd gezien en er verbale agressie en een manie werden vastgesteld. De klager plaatste verwarde berichten op facebook. De klager weigerde behandeling. Er leek onvoldoende aan de criteria te worden voldaan voor een crisismaatregel. De klager is boos gaan rijden in zijn auto. De klager heeft zijn echtgenote hard met een vinger in de arm geprikt.
- ___ Op 7 januari 2022 de crisisdienst opnieuw werd ingeschakeld. De klager was dreigend en liet zich verbaal en fysiek agressief uit naar zijn vrouw en zoon. Voldoende reden voor een crisismaatregel. De klager werd vervoerd en opgenomen door Yulius. Het vervoer gebeurde geboeid en per ambulance onder politiebegeleiding.
- ___ Bij opname bij Yulius de klager gelijk werd geplaatst in de EBK. Daar wil hij niet gelijk in, eerst naar de wc. De klager is met eigen kleding de EBK ingegaan.
- ___ Het verblijf van de klager in de EBK problematisch verliep. De klager was zeer bedreigend en eisend. Aan de klager wordt meerdere keren IM medicatie toegediend. De klager klaagt over

blauwe plekken op de armen en een geschaafde knie. In de rapportages van Yulius wordt hier niet over gerept.

- ___ Op 10 januari 2022 door de rechtbank Rotterdam een machtiging tot voortzetting van de crisismaatregel werd afgegeven.
- ___ De klager wordt op 13 januari 2022 volledig gemobiliseerd naar de IC. Mobilisatie op de afdeling komt in zicht.
- ___ De klager in het najaar van 2021 is geopereerd aan een nekhernia en bekend is met hypertensie, diabetes type 2 en chronische bronchitis.
- ___ De klager ziektebesef en -inzicht mist. Mede als gevolg hiervan blijkt de klager minder gemotiveerd tot het innemen van medicatie.
- ___ Bij de klager het vermoeden bestaat van een psychische stoornis
- ___ Er voor de klager een zorgmachtiging in aanvraag is.
- ___ De klager veelvuldig met zijn telefoon in de weer is, voornamelijk voor deelname aan gokspelletjes. Ter voorkoming van ernstig financieel nadeel en bevordering van voldoende slaap werd zijn telefoon ingenomen. Inmiddels heeft hij deze weer terug, behalve in de nacht om te bevorderen dat de klager voldoende slaap krijgt.

Overwegende dat:

- ___ In een thuissituatie niet al kan worden beslist of iemand naar de EBK moet. Dat is hier wel het geval geweest op basis van een aanname. Het effect van de interventie als zodanig wordt dan niet meegenomen in de beslissing, die pas hoort te geschieden bij de feitelijke opname. De klager beschouwde zijn opname aanvankelijk als een grap en nam rustig plaats op de brancard.
- ___ De klager in de thuissituatie, vlak voor de opname, fysiek niet agressief is geweest, wel dreigend. Eventuele agressie wordt niet beschreven. In eerste instantie heeft de klager, na toiletbezoek, rustig plaats genomen in de EBK.
- ___ De klager manisch was en geen ziektebesef heeft.
- ___ Er een vermoeden bestaat dat de stoornis van de klager een somatische oorsprong heeft. Voor deze stoornis is een gedwongen behandeling nodig.
- ___ Daarom niet kon worden ontkomen aan medicatie in de mond of in een spier als orale medicatie niet lukte.
- ___ Niet is komen vast te staan dat de verwondingen die de klager zegt te hebben opgelopen, moedwillig zijn veroorzaakt door beveiligers. De klager heeft behoorlijke weerstand aan de beveiligers geboden, hij heeft veelvuldig op de deur gebonkt waardoor het niet denkbeeldig is dat hij het zich zelf heeft aangedaan.
- ___ De telefoon van de klager voor zijn eigen welzijn, en goed gemotiveerd, is ingenomen. De klager dreigde zich financieel, door deelname aan gokspelletjes, enorm te benadelen. Bovendien dreigde nog ernstiger slaapgebrek doordat de klager hier ook 's-nachts mee wilde doorgaan. De beslissing is in overleg met zijn vrouw genomen. Bij een crisismaatregel is een dergelijke inname geoorloofd. Inmiddels heeft de klager zijn telefoon weer terug, behalve, met diens instemming, vanaf 23.00 uur tot de volgende ochtend.

Besluit:

- De klacht ten aanzien van de opname in de EBK GEGROND te verklaren.
- De klacht ten aanzien van de verplichte zorg ONGEGROND te verklaren.

- De klacht ten aanzien van mishandeling ONGEGROND te verklaren.
- De klacht ten aanzien van de inname van de telefoon ONGEGROND te verklaren.
- De schadevergoeding voor de opname in de EBK in een later stadium vast te stellen.

Dordrecht, februari 2022